

851 81 Sundsvall
0771-670 670
bolagsverket.se

Remissvar
2025-11-26

Svar skickas till:
inriktning@msb.se

Bolagsverkets yttrande över "Planeringsinriktning för civilt försvar och krisberedskap"

Bolagsverket välkomnar möjligheten att lämna synpunkter på remissutkastet *Planeringsinriktning för civilt försvar och krisberedskap*. Myndigheten tillstyrker den övergripande inriktningen och vill lämna följande synpunkter.

Dokumentet är välstrukturerat och har relevant innehåll. Då dokumentet i första hand vänder sig till beredskapsmyndigheterna, men ska kunna användas av alla aktörer inom det civila försvaret, bedömer Bolagsverket att nedanstående synpunkter är relevanta för såväl statliga myndigheter som andra aktörer med ansvar för samhällsviktiga funktioner.

Svar på frågorna i missivet lämnas längst ned i dokumentet.

Motiverande stycke

Bolagsverket vill särskilt framhålla att de tre synpunkter som lämnas nedan rör områden som inte täcks av de hänvisningar till ytterligare vägledning och metodstöd som anges i planeringsinriktningen. Dokumentet innehåller pilar och referenser till flera relevanta stödmaterial, men dessa omfattar inte hur utvecklingsstegen kopplar till MSBFS 2025:4 och inte heller hur sektorsöverskridande beroenden ska hanteras eller hur arbetet med psykologiskt försvar och informationspåverkan konkret ska integreras i beredskapsplaneringen. Bolagsverket lyfter därför de tre synpunkterna i syfte att stärka dokumentets tydlighet och praktiska användbarhet.

1. Tydligare koppling mellan utvecklingsstegen och kraven i MSBFS 2025:4

Planeringsinriktningen innehåller omfattande utvecklingssteg inom flera områden. För att underlätta implementeringen för beredskapsmyndigheter vore det värdefullt med ett tydligare resonemang om hur dessa utvecklingssteg knyter an till de bindande krav som följer av MSBFS 2025:4. Detta skulle minska risken för olika tolkningar hos olika aktörer och ge ett tydligare stöd för prioriteringar.

2. Mer precisa beskrivningar av hur sektorsöverskridande beroenden ska hanteras

Dokumentet lyfter att många samhällsviktiga verksamheter är beroende av andra aktörer och att försörjningsberedskapen måste säkras även vid krigsfara och krig. För att stödja beredskapsmyndigheter i det praktiska arbetet vore det önskvärt med tydligare vägledning

för hur sektorsöverskridande beroenden ska identifieras, analyseras och samordnas. Detta skulle stärka robustheten inom hela totalförsvaret.

3. Förtydliganden kring hur informationspåverkan och psykologiskt försvar ska integreras i planeringen

Planeringsinriktningen betonar att informationspåverkan är en del av hotbilden och att alla myndigheter ska bidra till att stärka försvarsviljan. Det framgår dock inte tydligt vilka krav som bör ställas på myndigheter eller hur dessa konkret ska integreras i myndighetens arbete för fredstida kris, höjd beredskap och krig.

4. Svar på frågor utifrån missivet

- *Övergång till en Planeringsinriktning för civilt försvar och krisberedskap istället för "Civil beredskap". Har denna förändring någon betydelse för hur ni ser på dokumentet?*
- Ingen påverkan
- *Hänvisningar till det scenario som fanns i tidigare Handlingskraft ersätts av de typsituationer och beskrivningar av samhället som återfinns i kommande papper om gemensamma utgångspunkter för utvecklingen av totalförsvaret 2025 till 2030 som ni tidigare fått ta del av. Även andra skrivningar från Handlingskraft utgår men vi vill här särskilt att ni funderar på vad det innebär att vi lämnar det gamla scenariot bakom oss. Om och hur påverkar detta ert arbete och arbetet inom ert ansvarsområde?*
- Positiv påverkan i och med att de nya scenariot som har tagit fram upplevs vara tydligare och lättare att tillämpa.
- *Vi arbetar in begreppet viktiga samhällsfunktioner i planeringsinriktningen. Detta syns särskilt men inte bara i den del som rör "Samhällets funktionalitet och försörjning". Om och hur påverkar detta ert arbete?*
- Ingen påverkan
- *En uppdelning mellan ansvaret för egen verksamhet (inkluderat egen samhällsviktig verksamhet) och ansvar för utvecklingen av beredskapen "inom myndighetens ansvarsområde" återfinns i fler delar av planeringsinriktningen än tidigare. Är detta ändamålsenligt och ger det en tydligare inriktning och fokus på vad som verkligen är viktigt utifrån krigets krav?*
- Ja, det är ändamålsenligt och ansvaret upplevs ha tydliggjorts vad gäller inriktning och fokus.
- *Ett nytt fokusområde, scenariospecifika beredskapsplaner, införs. Hur lätt är detta att ta till sig? Förstår ni den uppdelning vi velat göra mellan beredskapsplanering och kontinuitetsplanering? Är denna uppdelning ändamålsenlig?*
- Scenariospecifika beredskapsplaner upplevs som positiva och känns lätta att ta till sig.
Vi har svårare att förstå uppdelningen mellan beredskapsplanering och kontinuitetsplanering där vi har skilda uppfattningar kring definitionen av dessa begrepp.

- *Den nedbrytning 3 månaders inriktningen som regeringen ger i inriktningen för såväl totalförsvaret som för det civila försvaret i en inledande fas och där efter de första tre månaderna och sedan ett mera utdraget förlopp som återfinns i "gemensamma utgångspunkter" återfinns även i planeringsinriktning. Ger detta någon tydligare inriktning än tidigare?*
 - Ja
- *En fråga vi brottats med i arbetet med Planeringsinriktningen är hur det faktum att vi nu är allierade och medlemmar i NATO ska återspeglas. Ser ni att det sett som NATO tas i beaktande i utkastet är tillräckligt?*
 - Ja det är tillräckligt tydligt

Detta yttrande har beslutats av rättschefen Maria Monthure efter föredragning av beredskapshandläggaren Therese Svedjeskog.